

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

01 февраля 2017 года

Дело № А40-206749/16-153-1162

Резолютивная часть объявлена 25 января 2017 г.

Решение изготовлено в полном объеме 01 февраля 2017 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Кастальской М.Н. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ненко Т.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ЗАО "ПрофЦемент-Вектор" (196066, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ПРОСПЕКТ МОСКОВСКИЙ, 212, ЛИТ. А, ОФ. 8017, ОГРН 1089847316030, ИНН 7810526394, Дата регистрации: 11.08.2008)

к Федеральной службе по надзору в сфере природопользования (123995, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ГРУЗИНСКАЯ Б., 4/6, А; Б, ОГРН 1047703033300, ИНН 7703381225, Дата регистрации: 09.08.2004)

третье лицо Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (123242, Москва, Б. Грузинская ул., 4/6)

о признании письма Росприроднадзора (о рассмотрении обращения) № ВС-08-01-32/12200 от 23.06.2016 г., за подписью зам. руководителя В.В.Смолина, в адрес ЗАО «ПЦВ» недействительным, обязанности восстановить нарушенные права

при участии:

от заявителя - Голованов А.А. паспорт, доверенность №33-2015 от 25.12.2015г.; Уханов А.В. паспорт, доверенность №20-2016 от 01.12.2016г.; Калачёв А.И. паспорт, протокол №1-2014 от 03.06.2014г.

от ответчика – Бабченко А. Д. паспорт, доверенность № АА-35/4 от 25.01.2017г.г.; Землединова Н.Г. паспорт, доверенность №АС-35/107 от 11.10.2016г.

от третьего лица – Иванов С. В. паспорт, доверенность № 01-08-35/35405 от 22.12.2016г.

УСТАНОВИЛ:

ЗАО "ПрофЦемент-Вектор" (далее заявитель, ЗАО «ПЦВ») обратилось в суд с заявлением к Федеральной службе по надзору в сфере природопользования (далее Росприроднадзор, ответчик), с учетом принятого судом изменения предмета требования в порядке ст. 49 АПК РФ, о признании письма Росприроднадзора (о рассмотрении обращения) № ВС-08-01-32/12200 от 23.06.2016 г., за подписью зам. руководителя В.В.Смолина, в адрес ЗАО

«ПЦВ» недействительным в силу незаконности, обязанности Росприроднадзор восстановить нарушенные права ЗАО "ПрофЦемент-Вектор" в виде присвоения сланцевой золе ввозимой с территории Эстонской Республики на территорию России, статуса "продукт", на который разрешение на трансграничное перемещение отходов не требуется, о чем проинформировать территориальные органы ФТС РФ в СЗФО России.

Заявление мотивировано тем, что в обжалуемом письме не учтена и не отражена официальная позиция Минприроды РФ указанная в письмах №12-47/7869 от 15.04.2014 г. и №12-47/21081 от 07.09.2015 г.; оставлено без внимания, что в соответствии с п. 25 РЕГЛАМЕНТА: «В случае, если в результате рассмотрения материалов Заявителя будет установлено, что отход(ы) не включен(ы) в разделы 1.2 и 2.3 Единого перечня, а также в приложения № 1 и 2 к Правилам трансграничного перемещения отходов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2003 г. N 442, и их трансграничное перемещение не подлежит государственному регулированию в соответствии с требованиями Базельской конвенции; оставлено без внимания, что п.2.3 решения Коллегии Евразийской Экономической Комиссии от 21.04.2015 №30 сообщает, что «для целей настоящего раздела необходимо руководствоваться как кодом ТН ВЭД ЕАЭС, так и наименованием (физическими и химическими характеристиками) товара». При этом, по мнению заявителя, Сожжённный сланец - электрофилтровка и циклонная сланцевая зола, ввозимая ЗАО «ПрофЦемент-Вектор» по коду ТН ВЭД 2621 900000 не является отходом. Обжалуемым Письмом ЗАО «ПрофЦемент-Вектор» сообщено о необходимости получения разрешения на трансграничное перемещение отходов, то есть разрешения для ввоза сожженного сланца как отхода, что, по мнению заявителя, грубо не законно и не обосновано. Данное фактически означает остановку поставок указанного материала, т.к. невозможно собрать документы на Товар по п.13 Регламента, а также невозможно будет осуществить ввоз Товара, т.к. потребуются лицензирование всего цикла действий над сожженным сланцем, как отходом, а именно транспортировки, хранению, применению, что практически невозможно.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее по тексту Минприроды России, третье лицо).

Ответчиком представлены письменные объяснения, к которых Росприроднадзор возражает против удовлетворения заявленных требований, полагая, что позиция изложенная в письме обоснована и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал.

Представитель третьего лица в судебном заседании представил отзыв, в котором против удовлетворения заявленных требований возражал.

Суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 23.05.2016 в Минприроды России поступило обращение ЗАО «ПЦВ» от 18.05.2016 № 203/18052016 по вопросу отнесения сожженного сланца к предмету регулирования Перечня товаров, в отношении которых установлен запрет ввоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза и (или) вывоза с таможенной территории Евразийского экономического союза, утвержденного

решением Коллегией Евразийской экономической комиссии от 21.04.2015 № 30, а также Правил трансграничного перемещения отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2003 № 442.

В соответствии с частью 4 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Закон о рассмотрении обращений) обращение ЗАО «ПЦВ» было направлено в Росприроднадзор для рассмотрения и подготовки ответа (письмо Минприроды России от 03.06.2016 № 08-44/12302).

Письмом Минприроды России от 06.06.2016 № 08-47/12441 ЗАО «ПЦВ» был уведомлен о направлении обращения на рассмотрение в Росприроднадзор.

Письмом № ВС-08-01-32/12200 от 23.06.2016 г. Федеральная служба по надзору в сфере природопользования рассмотрела поступившее из Минприроды России обращение ЗАО «ПЦВ» по вопросам трансграничного перемещения сланцевой золы.

Не согласившись с указанным письмом, полагая, что оспариваемое письмо содержит властное волеизъявление уполномоченного органа о необходимости получения в отношении сожженного сланца разрешения на его ввоз именно как отхода и нарушает права ЗАО «ПЦВ», заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок на обращение в суд, установленный ст. 199 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии с пунктом 6.3 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 400, Росприроднадзор с целью реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к его компетенции.

Таким образом, Росприроднадзор, рассмотрев в соответствии с Законом о рассмотрении обращений поступившее из Минприроды России обращение ЗАО «ПЦВ», оспариваемым письмом в пределах своей компетенции дал разъяснения по поставленным в нем вопросам.

Так, согласно тексту оспариваемого письма, Росприроднадзор сообщил заявителю, что трансграничное перемещение отходов по территории Российской Федерации регулируется Базельской конвенцией о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, Правилами трансграничного перемещения отходов (далее - Правила), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2003 № 442 «О трансграничном перемещении отходов», приложениями № 1, № 2 и № 7 к Решению Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21.04.2015 № 30 «О мерах нетарифного регулирования» (далее - Решение) и Административным регламентом

Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на трансграничное перемещение отходов, утвержденным приказом Минприроды России от 29.06.2012 № 179 (зарегистрирован в Минюсте России 13.09.2012 № 25459). Необходимость получения в Росприроднадзоре разрешения на трансграничное перемещение определенного вида отходов установлена приложением № 1 и № 2 к Правилам и приложением № 1 и № 2 к Решению. Согласно приказу Росприроднадзора от 18.07.2014 № 445 «Об утверждении федерального классификационного каталога отходов» (зарегистрирован в Минюсте России 01.08.2014, № 33393) золосажевые отложения при очистке оборудования ТЭС, ТЭЦ, котельных отнесены к отходам производства и потребления. В соответствии с решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза», зола, образованная на ТЭС, относится к субпозиции «Шлак и зола прочие, включая золу из морских водорослей (келп); зола и остатки от сжигания отходов городского хозяйства, прочие», которой присвоен код товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД ЕАЭС) 2621900000. Согласно разделу 2.3 Опасные отходы приложения № 2 к Решению шлак и зола прочие, включая золу из морских водорослей (келп) из кода ТН ВЭД ЕАЭС 2621, входит в перечень товаров, в отношении которых установлен разрешительный порядок ввоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза и (или) вывоза с таможенной территории Евразийского экономического союза. Аналогичное положение содержалось ранее в перечне опасных отходов, ограниченных к перемещению через таможенную границу Таможенного союза при ввозе и (или) вывозе приложения № 1 к Решению Коллегии Евразийской экономической комиссии от 16.08.2012 № 134 «О нормативных правовых актах в области нетарифного регулирования». Росприроднадзор уполномочен в рамках своей компетенции на согласование заявлений о выдаче лицензий на экспорт или импорт товаров и оформление других разрешительных документов в сфере внешней торговли товарами в отношении опасных отходов в силу распоряжения Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 1567-р.

Учитывая изложенное, Росприроднадзор указал заявителю, что считает, что в случае, если отход зола сланца на территории Эстонии не подвергался обезвреживанию и ввозится на территорию Российской Федерации именно как зола, с указанием соответствующего кода ТН ВЭД ЕАЭС, то юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, планирующее осуществить ее трансграничное перемещение, должно обратиться в Росприроднадзор за выдачей разрешения на трансграничное перемещение отходов. Указанная позиция Росприроднадзора была поддержана на совещании у директора Правового департамента Минприроды России Е.И. Шатрова (протокол № 08-17/187-пр от 10.11.2015) и письмом Минприроды России от 07.12.2015 № 08-44/30485 признана соответствующей действующему законодательству.

Дополнительно Росприроднадзор сообщил заявителю, что согласно позиции Счетной палаты Российской Федерации, изложенной по результатам проверки Росприроднадзора, участники внешнеэкономической деятельности при перемещении через границу Российской Федерации сланцевой золы должны иметь разрешение (разрешительный документ) на трансграничное перемещение отходов.

По смыслу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предъявление иска имеет целью восстановление нарушенного права. При этом лицо,

обратившееся за защитой права или интереса, должно доказать, что его право или интерес действительно нарушены противоправным поведением ответчика, а также доказать, что выбранный способ защиты нарушенного права приведет к его восстановлению (статьи 9, 65 АПК РФ).

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом, однако избранный истцом способ защиты должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или реальной защите законного интереса истца.

Из представленных ЗАО «ПЦВ» доводов следует, что нарушение своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым письмом заявитель связывает с невозможностью прохождения таможенных процедур без предоставления в таможенные органы заключения Росприроднадзора об отсутствии необходимости получения разрешения на трансграничное перемещение отходов.

В соответствии с пунктом 2 и пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2015 № 1110 «О мерах по обеспечению выполнения Российской Федерацией обязательств, предусмотренных Базельской конвенцией о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением» компетентным органом, предусмотренным статьей 5 Базельской конвенции назначена, в том числе Федеральная служба по надзору в сфере природопользования.

На Росприроднадзор возложены функции по выдаче разрешений на ввоз в Российскую Федерацию, вывоз из Российской Федерации и транзит опасных отходов для использования их в качестве сырья и уведомление соответствующих компетентных органов государств, осуществляющих экспорт, импорт или транзит опасных отходов, о намечающихся трансграничных перевозках этих отходов.

Порядок, сроки и последовательность действий (административных процедур) Росприроднадзора при принятии решения о возможности трансграничного перемещения отходов регулируется Административным регламентом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на трансграничное перемещение отходов, утвержденным приказом Минприроды России от 29.06.2012 № 179 (далее - Административный регламент).

Исчерпывающий перечень документов, которые юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны представить для предоставления указанной государственной услуги, установлен пунктом 13 Административного регламента.

Согласно положениям пункта 25 Административного регламента по результатам рассмотрения материалов заявителя готовится проект разрешения на трансграничное перемещение отходов либо мотивированный отказ в выдаче разрешения.

В случае, если в результате рассмотрения материалов заявителя будет установлено, что трансграничное перемещение отходов не подлежит государственному регулированию в соответствии с требованиями Базельской конвенции, заявитель информируется об отсутствии необходимости получения разрешения на трансграничное перемещение отходов в письменной форме.

Таким образом, принятие Росприроднадзором решения об отсутствии необходимости получения разрешения на трансграничное перемещение отходов осуществляется в рамках проведения административных процедур, предусмотренных Административным регламентом.

Пункт 22 Административного регламента предусматривает, что заявитель имеет право обратиться в судебном или внесудебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации с жалобой (претензией) на принятое по его заявлению решение или на действия (бездействие) должностных лиц Росприроднадзора.

Соответственно, ЗАО «ПЦВ» имело возможность обратиться в Росприроднадзор в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на трансграничное перемещение отходов, утвержденным приказом Минприроды России от 29.06.2012 N 179 для получения решения об отсутствии необходимости получения разрешения на трансграничное перемещение отходов, и, в случае несогласия с принятым решением, обжаловать его в установленном порядке.

Поскольку ЗАО «ПЦВ» не предпринято никаких мер для получения указанного решения Росприроднадзора в установленном порядке, отмена оспариваемого письма не приведет к восстановлению прав и не повлечет тех правовых последствий, в целях возникновения которых заявитель обратился в суд.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Согласно ч.3 ст. 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Госпошлина согласно ст. 110 АПК РФ относится на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 8, 9, 16, 29, 65, 66, 67, 68, 71, 75, 110, 167-170, 176, 181, 182, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ЗАО "ПрофЦемент-Вектор" отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.Н. Кастальская