

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, дом 12

**ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-10722/2017**город Москва  
22.05.2017

дело № А40-206749/16

резюлютивная часть дополнительного постановления оглашена 18.05.2017  
дополнительное постановление изготовлено в полном объеме 22.05.2017

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующий судья Маркова Т.Т., судьи Румянцев П.В., Кочешкова М.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Рясиной П.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «ПрофЦемент-Вектор» о  
принятии дополнительного постановления по апелляционной жалобе  
ООО «ПрофЦемент-Вектор» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.02.2017  
по делу № А40-206749/16, принятое судьей Кастаньской М.Н.  
по заявлению ООО «ПрофЦемент-Вектор» (196066, Санкт-Петербург, проспект  
Московский, дом 212, литера А, офис 8017, ОГРН 1089847316030)  
к Федеральной службе по надзору в сфере природопользования (123995, Москва, улица  
Большая Грузинская, дом 4/6, корпус А; Б, ОГРН 1047703033300)  
третье лицо: Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации  
(123242, Москва, улица Большая Грузинская, дом 4/6)  
о признании письма недействительным и обязать восстановить нарушенные права;

при участии:

от заявителя – Голованов А.А. по доверенности от 03.04.2017;

от заинтересованного лица – Землединова Н.Г. по доверенности от 21.02.2017,  
Бабченко А.Д. по доверенности от 25.01.2017, Запорожец Т.Н. по доверенности от  
05.05.2017;

от третьего лица – Пугачева Е.А. по доверенности от 22.12.2016;

установил: решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.02.2017 в удовлетворении  
заявления ООО «ПрофЦемент-Вектор» о признании незаконным письма Федеральной  
службы по надзору в сфере природопользования (с учетом уточнений в порядке ст. 49  
АПК РФ) № ВС-08-01-32/12200 от 23.06.2016, обязанности Росприроднадзор восстановить  
нарушенные права ООО «ПрофЦемент-Вектор» в виде присвоения сланцевой золе  
ввозимой с территории Эстонской Республики на территорию Российской Федерации,  
статуса «продукт», на который разрешение на трансграничное перемещение отходов  
не требуется, о чем проинформировать территориальные органы Федеральной  
таможенной службы Российской Федерации Северо-Западного Федерального округа  
Российской Федерации, отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017  
решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.02.2017 по делу № А40-206749/16

отменено, признано незаконным решение Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, оформленное письмом № ВС-08-01-32/12200 от 23.06.2016.

10.04.2017 ООО «ПрофЦемент-Вектор» обратилось в суд апелляционной инстанции с заявлением о принятии дополнительного постановления, в связи с тем, что судом апелляционной инстанции не принят судебный акт по требованию с учетом уточнений об обязанности (в рамках восстановления нарушенных прав и законных интересов ООО «ПрофЦемент-Вектор») Федеральную службу по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) направить в адрес Федеральной таможенной службы Российской Федерации в Северо-Западном Федеральном округе Российской Федерации письмо, которым сообщить, что для ввозимой с территории Эстонской Республики ООО «ПрофЦемент-Вектор» сланцевой золы (сожженного сланца – электрофильтровая и циклонная сланцевая зола) разрешения/лицензии на трансграничное перемещение отходов не требуется на основании постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 по делу № А40-206749/16 (№ 09АП-10722/2017).

В соответствии п. 1 ч. 1 ст. 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, до вступления этого решения в законную силу по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять дополнительное решение в случае, если по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства, судом не принято решение.

Согласно п. 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в порядке, предусмотренном ст. 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции вправе в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу принятого им постановления принять дополнительное постановление по заявлению лица, участвующего в деле, или по своей инициативе независимо от того, последовало ли в связи с этим обращение лиц, участвующих в деле, в суд кассационной инстанции. Вопрос о принятии дополнительного постановления разрешается коллегиальным составом судей в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле.

Представители лиц, участвующих в деле в судебное заседание явились, представителями даны пояснения по заявлению.

Рассмотрев материалы дела, суд апелляционной инстанции считает, что заявление ООО «ПрофЦемент-Вектор» с учетом уточнений о принятии дополнительного постановления подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

При рассмотрении настоящего дела, судом апелляционной инстанции установлено, что ООО «ПрофЦемент-Вектор» предприняты исчерпывающие меры по отнесению сожженного сланца — электрофильтровой и циклонной сланцевой золы к товару - «Добавка активная минеральная для бетонов и строительных растворов (сожженный сланец) «ЗОЛЕСТ-БЕТ», а не к отходам производства и потребления, в связи, с чем получение в Росприроднадзоре разрешения на трансграничное перемещение отходов не требуется.

В силу ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации акты, решения, действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В порядке восстановления нарушенного права согласно п. 3 ч. 4 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд обязывает

соответствующий орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Таким образом, арбитражный суд в рамках дела об оспаривании актов, решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, помимо рассмотрения вопроса о признании актов, решений, действий (бездействия) уполномоченного органа незаконными, также рассматривает вопрос о возможности принятия каких-либо мер к устранению допущенных обжалуемыми актами, решением, действиями (бездействиями) нарушений прав и законных интересов заявителя. При выборе правосстановительной меры арбитражный суд определяет, насколько испрашиваемый заявителем способ соответствует материальному требованию и фактическим обстоятельствам дела на момент его рассмотрения.

Исходя из положений [ст. 13](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [п. 1 ст. 2, п. 3 ч. 5 ст. 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложение на орган или должностное лицо обязанности по устранению допущенных оспариваемыми актом, решением, действием (бездействием) нарушений направлено на восстановление прав и законных интересов заявителя, поэтому, по сути, представляет собой один из способов исполнения судебного акта.

Согласно [ч. 5 ст. 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт о признании незаконным акта, решения должен содержать указание на необходимость устранения допущенных нарушений прав и законных интересов общества.

В этой связи судом апелляционной инстанции признается, что нарушенные права ООО «ПрофЦемент-Вектор» могут быть восстановлены путем обязанности Федеральную службу по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) направить в адрес Федеральной таможенной службы Российской Федерации в Северо-Западном Федеральном округе Российской Федерации письмо, которым сообщить, что для ввозимой с территории Эстонской Республики ООО «ПрофЦемент-Вектор» сланцевой золы (сожженного сланца – электрофильтровая и циклонная сланцевая зола) разрешения/лицензии на трансграничное перемещение отходов не требуется, что не противоречит положениям [п. 3 ч. 4 ст. 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [ст. ст. 178, 266, 268, 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **ПО С Т А Н О В И Л:**

Дополнить резолютивную часть постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 по делу № А40-206749/16 абзацем следующего содержания:

Обязать (в рамках восстановления нарушенных прав и законных интересов ООО «ПрофЦемент-Вектор») Федеральную службу по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) направить в адрес Федеральной таможенной службы Российской Федерации в Северо-Западном Федеральном округе Российской Федерации письмо, которым сообщить, что для ввозимой с территории Эстонской Республики ООО «ПрофЦемент-Вектор» сланцевой золы (сожженного сланца – электрофильтровая и циклонная сланцевая зола) разрешения/лицензии на трансграничное перемещение отходов не требуется на основании постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 по делу № А40-206749/16 (№ 09АП-10722/2017).

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий

Т.Т. Маркова

Судьи

П.В. Румянцев

М.В. Кочешкова