



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 августа 2017 года

206749/16

Дело № А40-

Резолютивная часть постановления объявлена 15 августа 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 августа 2017 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Ананьиной Е.А., Григорьевой И.Ю.,

при участии в заседании:

от заявителя: Калачев А.И., протокол от 12.09.2016; Голованов А.А., доверенность от 03.04.2017; Уханов А.В., доверенность от 03.04.2017;

от заинтересованного лица: Бабченко А.Д., доверенность от 01.08.2017; Запорожец Т.Н., доверенность от 05.05.2017; Землединова Н.Г., доверенность от 21.02.2017;

от третьего лица: Иванов С.В., доверенность от 22.12.2016;

рассмотрев 15 августа 2017 года в судебном заседании кассационные жалобы

заинтересованного лица - Росприроднадзора и третьего лица - Минприроды России на постановление от 18 апреля 2017 года

и на дополнительное постановление от 22 мая 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятые судьями Марковой Т.Т., Румянцевым П.В., Кочешковой М.В.,

по делу № А40-206749/16

по заявлению ООО «ПрофЦемент-Вектор»

о признании недействительным решения и обязанности восстановить нарушенные права к Росприроднадзору,

третье лицо: Минприроды России,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2017 в удовлетворении заявления ООО «ПрофЦемент-Вектор» (далее - общество) о признании незаконным письма Росприроднадзора от 23.06.2016 № ВС-08-01-32/12200 и обязанности восстановить нарушенные права ООО «ПрофЦемент-Вектор» в виде присвоения сланцевой золе ввозимой с территории Эстонской Республики на территорию Российской Федерации статуса «продукт», на который разрешение на трансграничное перемещение отходов не требуется, о чем проинформировать территориальные органы Федеральной таможенной службы Северо-Западного Федерального округа Российской Федерации (с учетом принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений) отказано.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Минприроды России.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2017 года и дополнительным постановлением от 22 мая 2017 года решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с постановлениями суда апелляционной инстанции, Росприроднадзор и Минприроды России обратились с кассационными жалобами, в которых просят постановление и дополнительное постановление отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявители жалоб считают судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители заинтересованного лица и третьего лица поддержали доводы кассационных жалоб.

Представители заявителя возражали против удовлетворения кассационных жалоб.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, 23.05.2016 в Минприроды России поступило обращение ООО «ПрофЦемент-Вектор» от 18.05.2016 № 203/18052016 по вопросу отнесения сожженного сланца к предмету регулирования Перечня товаров, в отношении которых установлен запрет ввоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза и (или) вывоза с таможенной территории Евразийского экономического союза, утвержденного решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21.04.2015 № 30 «О мерах нетарифного регулирования» (далее - Решение № 30), и Правил трансграничного перемещения отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2003 № 442 «О трансграничном перемещении отходов» (далее - Правила).

В порядке части 4 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» обращение заявителя направлено в Росприроднадзор для рассмотрения и подготовки ответа (письмо Минприроды России от 03.06.2016 № 08-44/12302).

По результатам рассмотрения обращения общества по вопросам трансграничного перемещения сланцевой золы Росприроднадзором в адрес заявителя направлено письмо от 23.05.2016 № ВС-08-01-32/12200, из которого следует, что трансграничное перемещение отходов по территории Российской Федерации регулируется Базельской конвенцией о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, ратифицированной Федеральным законом от 25.11.1994 № 49-ФЗ «О ратификации Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением» (далее - Базельская конвенция), Правилами, приложениями № 1, № 2 и № 7 к Решению № 30 и Административным регламентом Федеральной службы по надзору в сфере

природопользования по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на трансграничное перемещение отходов, утвержденным приказом Минприроды России от 29.06.2012 № 179 (далее - Административный регламент), и указано на то, что необходимость получения в Росприроднадзоре разрешения на трансграничное перемещение определенного вида отходов установлена приложениями № 1 и № 2 к Правилам и приложениями № 1 и № 2 к Решению № 30. Согласно приказу Росприроднадзора от 18.07.2014 № 445 «Об утверждении федерального классификационного каталога отходов», золосажевые отложения при очистке оборудования ТЭС, ТЭЦ, котельных отнесены к отходам производства и потребления. В соответствии с решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза», зола, образованная на ТЭС, относится к субпозиции «шлак и зола прочие, включая золу из морских водорослей (келп); зола и остатки от сжигания отходов городского хозяйства, прочие», которой присвоен код товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД ЕАЭС) 2621 900000.

Согласно разделу 2.3 Опасные отходы приложения № 2 к Решению № 30, шлак и зола прочие, включая золу из морских водорослей (келп) из кода ТН ВЭД ЕАЭС 2621, входит в перечень товаров, в отношении которых установлен разрешительный порядок ввоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза и (или) вывоза с таможенной территории Евразийского экономического союза.

В письме указано на то, что аналогичное положение содержалось ранее в Перечне опасных отходов, ограниченных к перемещению через таможенную границу Таможенного союза при ввозе и (или) вывозе приложение № 1 к решению Коллегии Евразийской экономической комиссии от 16.08.2012 № 134 «О нормативных правовых актах в области нетарифного регулирования» (далее - Решение № 134).

Росприроднадзор уполномочен в рамках своей компетенции на согласование заявлений о выдаче лицензий на экспорт или импорт товаров и оформление других разрешительных документов в сфере внешней торговли товарами в отношении

опасных отходов в силу распоряжения Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 1567-р «Об утверждении перечня федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на согласование заявлений о выдаче лицензий на экспорт и (или) импорт товаров и оформление других разрешительных документов в сфере внешней торговли товарами в случаях, предусмотренных приложениями о применении ограничений в отношении товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или вывоз государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС в торговле с третьими странами».

Учитывая изложенное, по мнению Росприроднадзора, в случае, если отход - зола сланца на территории Эстонии не подвергался обезвреживанию и ввозится на территорию Российской Федерации именно как зола с указанием соответствующего кода ТН ВЭД ЕАЭС, то юридическое лицо, планирующее осуществить ее трансграничное перемещение, должно обратиться в Росприроднадзор за выдачей разрешения на трансграничное перемещение отходов.

Суд апелляционной инстанции установил, что из письма Росприроднадзора следует, что данная позиция письмом Минприроды России от 07.12.2015 № 08-44/30485 признана соответствующей действующему законодательству. Дополнительно сообщено о том, что согласно позиции Счетной палаты Российской Федерации, изложенной по результатам проверки Росприроднадзора, участники внешнеэкономической деятельности при перемещении через границу Российской Федерации сланцевой золы должны иметь разрешение (разрешительный документ) на трансграничное перемещение отходов.

Не согласившись с указанным письмом, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение, оформленное письмом является законным, поскольку заявителем не приняты все необходимые меры для получения соответствующего разрешения уполномоченного органа (Росприроднадзора) на трансграничное перемещение отходов - зола сланца, которая не подвергалась обезвреживанию и ввозится на территорию Российской Федерации именно как зола с указанием соответствующего кода ТН ВЭД ЕАЭС в установленном порядке, и судом

сделан вывод о том, что отмена обжалуемого письма не приведет к восстановлению прав общества и не повлечет правовых последствий, в целях возникновения которых заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции исходя из следующего.

В рассматриваемом деле исследовался вопрос отнесения сожженного сланца - электрофилтровой и циклонной сланцевой золы - «Добавка активная минеральная для бетонов и строительных растворов (сожженный сланец) «ЗОЛЕСТ-БЕТ» к товару/продукту или к отходам производства и потребления.

Суд апелляционной инстанции указал, что из материалов дела следует, что Компания Eesti Energia narva Elektriijaamad AS («Ээсти Энергия Нарва Элекрийамад» (Эстония) производит золу уноса сожженного сланца, национальный код отходов 10 01 98\*, которая частично подвергается переработке.

В соответствии с законодательством Эстонии зола уноса, прошедшая переработку и соответствующая требованиям стандарта EVS 927:2015, относится к продукции, а не к отходам. В то время как зола уноса, не прошедшая переработку и не соответствующая требованиям указанного стандарта или других стандартов, относится к отходам.

Согласно паспорту безопасности материалов (ПБМ), минеральный остаток сланца после тепловой обработки - сожженный сланец (СС) (мелкодисперсный порошок) используется в промышленных установках для производства цементов и других гидравлических вяжущих веществ, а также используется для стабилизации почвы и в качестве удобрений в сельском хозяйстве.

В материалы дела представлен Регламент «Производство сланцевой золы».

Физические и химические свойства сожженного сланца, сектор конечного применения (строительство и строительные работы) указаны в паспорте безопасности.

Из письма Федеральной службы по экологическому и атомному надзору от 27.02.2010 следует, что ввоз сожженного сланца в качестве активной минеральной добавки в бетонные и сухие смеси не является предметом регулирования Единого перечня товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или

вывоз государствами - членами Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества в торговле с третьими странами, утвержденного решением Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества от 27.11.2009 № 19 «О едином нетарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» (далее - Решение № 19).

Из письма Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 13.05.2016 № 28798/17 следует, что обществом предприняты исчерпывающие меры по отнесению сожженного сланца - электрофильтровой и циклонной сланцевой золы к товару - «Добавка активная минеральная для бетонов и строительных растворов (сожженный сланец) «ЗОЛЕСТ-БЕТ», а не к отходам производства и потребления, в связи с чем получение в Росприроднадзоре разрешения на трансграничное перемещение отходов не требуется.

Из материалов дела следует, что основанием для пересмотра данного вопроса явилось письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 29.07.2016 № 74/3-42-2016 об устранении нарушений законодательства об отходах производства и потребления, по результатам которого Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации дан ответ о том, что решения, принятые в отношении ввоза на территорию Российской Федерации из Эстонии сожженного сланца - электрофильтровой и циклонной сланцевой золы производства Eesti Energia Narva Elektriijaamad AS (АО «Ээсти энергия Нарвские электростанции»), связаны с необходимостью разделения целевой продукции, получаемой в процессе производства и востребованной потребителями, а также указано о том, что в действующем законодательстве о Техническом регулировании и законодательстве об отходах не устанавливается граница между продукцией и отходами. Согласно положениям Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Федеральный закон № 89-ФЗ) понятие «отход», сформулированное на основе определения, данного в Базельской конвенции, носит относительный характер и зависит от наличия или отсутствия заинтересованного в нем лица. Положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - Федеральный закон № 184-ФЗ) продукция

определяется, как результат деятельности, представленный в материально-вещественной форме и предназначенный для дальнейшего использования в хозяйственных и иных целях. Из этого определения, невозможность «дальнейшего использования в хозяйственных и иных целях» свидетельствует о том, что данный материал относится к категории отходов.

При подготовке позиции Минприроды России по указанному вопросу учитывалось наличие технических условий ТУ 5745-001-87367999-2009 и сертификата соответствия № РОСС ЕЕ.АГ92.Н06759 на «Добавку активная минеральная для бетонов и строительных растворов (сожженный сланец) «ЗОЛЕСТ-БЕТ»; ранее принятое Ростехнадзором решением от 27.02.2010 № 04-00-10/965 определено, что ввоз сожженного сланца в качестве активной минеральной добавки в бетонные и сухие смеси не является предметом регулирования трансграничного перемещения отходов.

Определяющим в рассматриваемом случае являлся факт отсутствия золы сожженного сланца в приложениях VIII и IX к Базельской конвенции (списки, соответственно, опасных и неопасных отходов, подлежащих регулированию) и в Федеральном классификационном каталоге отходов Российской Федерации, утвержденном приказом Росприроднадзора от 18.07.2014 № 445.

В письме указано на то, что Минприроды России примет дополнительные меры в части устранения неопределенности понятия «отходы» и его разграничения с категорией «продукция».

В соответствии с пунктом 4 Положения о порядке ввоза на таможенную территорию Таможенного союза, вывоза с таможенной территории Таможенного союза и транзита по таможенной территории Таможенного союза опасных отходов, утвержденного Решением № 134, ввоз и вывоз отходов, за исключением транзита через государства - члены Таможенного союза в целях их удаления, осуществляется на основании лицензий, выдаваемых уполномоченным государственным органом государства - члена Таможенного союза.

В пункте 2.3 Единого перечня товаров приведены наименования и иные признаки товаров - опасных отходов, ограниченных к перемещению через таможенную границу Таможенного союза при ввозе и (или) вывозе, в том числе



товары «шлак и зола прочие, включая золу из морских водорослей (келп)» из товарной позиции 2621 ТН ВЭД ТС.

Вместе с тем, номинальное включение товара в список раздела 2.3 Единого перечня товаров не является основанием для отнесения товара к отходам.

Факт того, что ввезенный товар находится в данном списке, не является правовым основанием для квалификации его в качестве отхода, для ввоза которого требуется получение лицензии.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 8 Положения к пункту 2.3 Единого перечня товаров, под отходами понимаются вещества или предметы, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с экологическим законодательством государств - членов Таможенного союза.

Аналогичное определение понятия «отходы» содержится и в пункте 1 статьи 2 Базельской конвенции.

На территории Российской Федерации Федеральным законом № 89-ФЗ определены правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья.

Согласно статье 1 Федерального закона № 89-ФЗ, под отходами производства и потребления понимаются остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства.

Таким образом, исходя из системного толкования изложенных норм, к отходам могут быть отнесены ввозимые (вывозимые) товары при наличии определенных признаков - они являются остатками сырья, материалов, образовавшиеся в процессе производства; они предназначены для удаления; у них отсутствуют потребительские свойства.

При этом действующее российское и международное законодательство не содержат иных признаков отнесения товаров к отходам (в том числе и перечисление его в списке раздела 2.3 Единого перечня товаров).

Такой вывод подтверждается и принятым в рамках присоединения Российской Федерации к Базельской конвенции и «ГОСТ Р 53691-2009. Национальный стандарт Российской Федерации. Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Паспорт отхода I - IV класса опасности. Основные требования», утвержденным и введенным в действие приказом Ростехрегулирования от 15.12.2009 № 1091-ст (далее - ГОСТ Р 53691-2009.), в примечании № 1 к приложению Ж в котором указано о том, что перечни отходов, содержащиеся в приложении Ж настоящего стандарта, не предназначены для определения того, является ли тот или иной материал отходом. Они подлежат поправкам и корректировкам. Классификация отходов в соответствии с приложением Ж не означает, что рассматриваемый материал всегда представляет собой отходы.

В ходе судебного разбирательства обществом представлено письмо Минприроды России от 22.02.2017 № 12-47/5167 по вопросу правовой неопределенности в регулировании вопроса ввоза (импорта) на территорию Российской Федерации продукции, содержащей в себе или изготовленной с применением зол-уноса, из которого следует, что в 2013 году в Минприроды России в соответствии с запросом Росприроднадзора от 24.12.2013 № СН-08-02-28/19371 поступило письмо ООО «ПрофЦемент-Вектор» по вопросу ввоза на территорию Российской Федерации сожженного сланца - электрофильтровой и циклонной сланцевой золы производства АО «Эсти энергия Нарвские электростанции» («добавка активная минеральная для бетонов и строительных растворов (сожженный сланец) «ЗОЛЕСТ-БЕТ») с приложением документов, в том числе Технических условий ТУ 5745-001-87367999-2009 «добавка активная минеральная для бетонов и строительных растворов (сожженный сланец) «ЗОЛЕСТ-БЕТ»; сертификат соответствия № РОСС ЕЕ.АГ92.Н06759 продукции «добавка активная минеральная для бетонов и строительных растворов (сожженный сланец) «ЗОЛЕСТ-БЕТ» ТУ 5745-001-87367999-2009 и «ГОСТ 24211-2008. Межгосударственный стандарт. Добавки для бетонов и строительных растворов. Общие технические условия», введенным в действие приказом Ростехрегулирования от 29.04.2010 № 70-ст (далее - ГОСТ 24211-2008) (сертификат соответствия выдан ООО «КапиталСтрой» регистрационный номер РОССRU.0001.11АГ92); экспертные заключения Роспотребнадзора от

12.11.2012 № 78.01.09-19/400 и от 30.01.2013 № 78.01.09-19/31 о том, что добавка активная минеральная для бетонов и строительных растворов (сожженный сланец) «ЗОЛЕСТ-БЕТ» соответствует санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю).

Минприроды России письмом от 03.02.2014 № 05-12-32/1829 направлен запрос в Росстандарт с просьбой представить соответствующие разъяснения о достаточности полученных от ООО «ПрофЦемент-Вектор» документов для отнесения «электрофильтровой и циклонной сланцевой золы к продукции - «активная минеральная добавка для цементов, бетонов и строительных растворов (сожженный сланец) т.м. «ЗОЛЕСТ-БЕТ» в соответствии с Федеральным законом № 184-ФЗ.

Письмом от 05.02.2014 № АЗ-101-26/1703 Росстандартом указано на то, что в соответствии с пунктом 5.6 ГОСТа 24211-2008 на ввозимые из-за рубежа добавки или продукты, используемые в качестве добавок, должны быть разработаны нормативные или технические документы, учитывающие требования указанного стандарта. Под техническим документом в рассматриваемом случае могут пониматься технические условия ТУ 5745-001-87367999-2009.

С учетом указанных обстоятельств Минприроды России установлено, что обществом предприняты исчерпывающие меры по отнесению сожженного сланца - электрофильтровой и циклонной сланцевой золы к товару - «Добавка активная минеральная для бетонов и строительных растворов (сожженный сланец) «ЗОЛЕСТ-БЕТ», а не к отходам производства и потребления, в связи с чем получение в Росприроднадзоре разрешения на трансграничное перемещение отходов не требуется.

Росприроднадзором письмом от 16.04.2014 № СН-08-02-32/5699 проинформировано ООО «ПрофЦемент-Вектор» о том, что получение разрешения на трансграничное перемещение товара - сожженный сланец - электрофильтровая и циклонная сланцевая зола производства АО «Ээсти энергия Нарвские электростанции» («Добавка активная минеральная для бетонов и строительных растворов (сожженный сланец) «ЗОЛЕСТ-БЕТ») не требуется.

В соответствии с протоколом от 11.11.2014 № 05-16/273-пр сожженный сланец (код ТН ВЭД ТС 2621 90 0000) - добавка активная минеральная расширяющая,

ввозимый на территорию Российской Федерации, является продукцией при условии, что для целей его использования в качестве добавки разработаны нормативные и технические документы, учитывающие требования ГОСТа 24211-2008, под которыми понимаются, в том числе технические условия, разработанные юридическими лицами в соответствии с Федеральным законом № 184-ФЗ.

У поставщика сожженного сланца - АО «Ээсти энергия Нарвские электростанции» имеется сертификат соответствия, которым подтверждается, что данный материал является строительным продуктом.

Эстонским центром стандартизации принят стандарт EVS 927:2015 «Сожженный строительный сланец».

Ранее Управлением государственной экологической экспертизы и администрирования платежей Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору письмом от 27.02.2010 № 04-00-10/965 сообщено о том, что ввоз сожженного сланца в качестве активной минеральной добавки в бетонные и сухие смеси не является предметом регулирования Единого перечня товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или вывоз государствами - членами Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества в торговле с третьими странами, утвержденного Решением № 19 и решением Комиссии Таможенного союза от 27.11.2009 № 132 «О едином нетарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации».

Департаментом металлургии и материалов Минпромторга России письмом от 13.05.2016 № 28798/17 подтверждена позиция о том, что сожженный сланец - электрофильтровая и циклонная сланцевая зола производства АО «Ээсти энергия Нарвские электростанции» («Добавка активная минеральная для бетонов и строительных растворов (сожженный сланец) «ЗОЛЕСТ-БЕТ») является продуктом, а не отходом.

Зола уноса от сжигания горючих сланцев отсутствует в приложениях VIII и IX к Базельской конвенции и в Федеральном классификационном каталоге отходов Российской Федерации, утвержденном приказом Росприроднадзора от 18.07.2014 № 445.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о том, что если общество осуществляет трансграничное перемещение готовой продукции, соответствующей требованиям Федерального закона № 184-ФЗ, то получение разрешения Росприроднадзора на трансграничное перемещение отходов не требуется.

Если общество осуществляет трансграничное перемещение отхода с последующей целью утилизации отхода и получения товарной продукции, то необходимо получение разрешения Росприроднадзора на трансграничное перемещение отходов.

Материалами дела подтверждено, что ввозимый обществом сожженный сланец и циклонная сланцевая зола по коду ТН ВЭД 2621 900000 не является отходом, поскольку не предназначен для удаления и не подлежит удалению, а также не является золосажевым отложением при очистке ТЭС, ТЭЦ, так как производство не включает в себя процесс снятия золосажевых отложений с наружных поверхностей нагрева котлоагрегатов, газоходов.

В материалы дела обществом представлена информация по отнесению сожженного сланца - электрофильтровой и циклонной сланцевой золы конкретному товару по ТУ 5745-001-87367999-2013 «Добавка активная минеральная для бетонов и строительных растворов (сожженный сланец)», которая согласована с Главным научным институтом бетона и железобетона - НИИЖБ им. А.А. Гвоздева, прошедшие в установленном порядке каталогизацию продуктов в ФБУ «ТЕСТ-С.-Петербург».

Таким образом, признавая, что со стороны ООО «ПрофЦемент-Вектор» не было бездействия (отсутствие действий по обращению с заявлением в уполномоченный орган о выдаче разрешения на трансграничное перемещение отходов), суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из того, что необходимость обращения с подобным заявлением, которое бы, по мнению Росприроднадзора, было бы направлено на разрешение в установленном порядке обращения заявителя на законной основе, отсутствовала.

Из представленных в материалы дела доказательств не следует, что электрофильтровая и циклонная сланцевая зола («Добавка активная минеральная для бетонов и строительных растворов (сожженный сланец) «ЗОЛЕСТ-БЕТ») является

отходом производства. После прошедшей переработки соответствующей требованиям стандарта EVS 927:2015 сожженный сланец используется потребителями для хозяйственных нужд (изготовление цемента/бетона), следовательно, относится к продукции.

Таким образом, судебная коллегия суда кассационной инстанции считает, что апелляционный суд на основании исследования и оценки доказательств в их совокупности и взаимосвязи пришел к обоснованному выводу о том, что заявленный товар не является отходом производства.

В этой связи судом апелляционной инстанции обоснованно признано, что нарушенные права ООО «ПрофЦемент-Вектор» могут быть восстановлены путем обязанности Росприроднадзора направить в адрес Федеральной таможенной службы в Северо-Западном Федеральном округе Российской Федерации письмо, которым сообщить, что для ввозимой с территории Эстонской Республики ООО «ПрофЦемент-Вектор» сланцевой золы (сожженного сланца - электрофильтровая и циклонная сланцевая зола) разрешения/лицензии на трансграничное перемещение отходов не требуется, что не противоречит положениям пункта 3 части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, доводы кассационных жалоб сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Учитывая, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, установлены судом апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены либо изменения принятых по настоящему делу постановлений апелляционного суда.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление от 18 апреля 2017 года и дополнительное постановление от 22 мая 2017 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-206749/16 оставить без изменения, кассационные жалобы Росприроднадзора и Минприроды России - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кузнецов

Судьи

Е.А. Ананьина

И.Ю. Григорьева